

діло

виходить щодня рано

РЕДАКЦІЯ І АДМІНІСТРАЦІЯ:
Львів, Ринок ч. 10, II. пов.
Конто почт. шадн. 143.322.
Адреса для телеграм:
"Діло", Львів.
Головний Редактор прий-
має від 11—12 год. перед-
полуднем.
Рукописів не звертається.

ПЕРЕДПЛАТА В КРАЮ:
Місяць 5-00 зал.
Чвертьріччя 14-00
Півріччя 26-00
Річчя 48-00

ЗА ГРАНИЦЮ: В Америці і Євро-
пі, Франції, Італії, Бельгії 20 фр. фр.
Італії 7-50 зал., Швейцарії 7-50 зал.,
Швейцарії 5 шв. фр., Чехослова-
ччині 30 ч. к., Румунії 180 лей, Ес-
пранії 7-50 зал., Астрії 7-50 зал.,
Італії 7-50 зал.

Телеф. Редакції: 29-41.
Друкарні: 29-28.

СПРИМІ ОГОЛОШЕНЬ
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-
СТРАЦІЇ.

ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА

25 сот.

Участь приватних службовиків у громадському житті.

Дайні непорозуміння. — Трохи статистики. — Поняття приватного службовика. — Старий тип службовика. — Анахронічні пересуди. — Система у деяких установах. — Матеріальні обставини. — Надмірна скромність і надмірна зарозумілість. — Політичний примітивізм. — Жертовність. — Пасивний патріотизм.

Львів, 16. травня 1932.

Нинішня стаття належить до низки редакційних статей на тему участі у нашому громадському житті людей поодиноких станів і професій, при чому спираємося на доступних нам, по змозі найбільш джерельних і вірогідних цифрах та устійноємо деякі, на нашу думку, найбільш безспірні правди. Річ ясна, що така тема відриває безмежне поле для дискусії — і це є головною метою наших статей. Вітучки, які доходять до нашої редакції із широким колом наших читачів, свідчать уже тепер про правдивість нашого підходу до цієї теми. Якщо лише, що деякі інтелігентні читачі — не відлучивши в сумнів їх доброту чи злої волі — зовсім недобриво викликають непорозуміння. Нпр. у попередній статті на цю тему, п. н. „Хто з інтелігентів бере участь у громадському житті“ (г. „Діло“ ч. 101 з 11 п. м.) ми писали лише про п'ять інтелігентських найчисленніших станів, при чому свідчення, ачителі сер. шкіл, адвокати, лікарі і інженіри — це професії з обов'язковою вищою освітою (про нотарів була атака у ч. 102 „Діла“). Цілком ясно, що спроби статистики 5-ти станів не є ще переглядом всієї української інтелігенції. Тому, коли нпр. у 102 числі „Нового Часу“ читаємо, що „у своєму перегляді „Діло“ випустило з уваги студентську молоддь, якої вклад у культурно-освітню чи навіть політичну працю міг би бути великий“, — то це значить непорозуміння: студентська молоддь не є ні станом ані професією, а крім того громадська активність чи пассивність українського студентства є іншою проблемою з такими специфічними її особливими моментами, що трактувати її всукупі із питанням про діяльність лікарів чи адвокатів абсолютно неможливо.

Окрему категорію в рядках української інтелігенції творять приватні службовики. При адекватному підході до питання участі того нашого урядового стану у громадському і політичному житті найбільш труднощі представляє статистика. СМПУГА („Союз українських приватних урядовців Галичини“) має (з днем 1. I. 1932) 738 членів, при чому 433 з Львова і 305 з провінції, але ці цифри лише дуже приблизно пояснюють стан приватних службовиків у Львові, а вже зовсім не є мірою для провінції, якої куди приватних службовиків є кілька-кратно від цієї цифри більш. Так нпр. знаємо, що на „Річну Школу“ складає шомісячний 14-ий податок 1.165 службовиків, а під цією цифрою треба розуміти головню тих службовиків тих українських установ, де або автоматично стаються даток а платити на „Річну Школу“, або куди заходять її курсори. Але теж і само поняття приватного службовика досить просте. Бо в приватних кооперативних установах працює нпр. чинало інженірів; головою самої згаданої професійної організації приватних службовиків є економіст, а членами виділу для журналістів, — з другого боку існує ще старий тип приватного службовика, який довший маркантно відрізняється від членів усіх інтелігентських станів. Серед приватних службовиків маємо людей з найнижчою і найвищою освітою, з фаховим знанням або тільки практично придбаною рутинною, маємо одиниці на керуючих громадських і політичних становищах і — масу зовсім громадські інертних та політично незалежливих. Тому, коли мова про приватних службовиків, то треба писати про це поняття членів окреслених інтелігентських станів, про які вже була мова, або нпр. такий стан, як журналістів чи — стан зовсім новий і з власними характеристичними рисами — кооператорів. Колиж обмежитися до

службовиків без точно означеної професії на підставі фахової освіти, то на загал прийдемося ствердити негативний образ цієї категорії українських інтелігентських сил, що торкається їх участі у громадському та політичному житті.

Кажучи про старий тип українського приватного службовика, треба тямити, що 1) історія українських приватних установ вищається покищо лише у двох генераціях, при чому деякі з найбільших установ, що затрудилюють найбільше число людей, дають заробіток по нинішній день ще декому зі своїх основників і 2) значіння приватної установи в національному житті й обсяг її праці значно змінився в останніх 14-ти роках, коли характер державних установ став одюнаціональним польським і коли майже зачинився до них доступ для українських інтелігентських сил. З першого зазначеного факту випливають все ще подекуди існуючі в нашому громадстві анахронічні погляди, що в приватних установах можуть отримувати посади лише ті, для яких зачинена вища освіта через брак грошей, впертості або таланту, а з освітою зачинена „карієра“ на державній урядничій драбині чи (винятково) у вільному авантю. Коли сьогоднішній нісвітність такого погляду не викликає в розумної людини ніякого сумніву, то проте ще на переломі XIX. і XX. віку такий погляд був у нас пануючий. Його практичні наслідки фатальні: не лише в приватних установах найшлася сила урядовців навіть без середньої загально-освітньої або фахової освіти, але й — абстрагуючи зовсім від освітнього цензусу (він не завжди рішучий для вартості людини і громадянина) — громадянин глядів на приватного службовика легковажно, а приватний службик сам почував себе затурканим і без морального права „пхатися“ у громадське життя. Займатися громадською працею було наче привілеєм директорів чи азагал членів управ, — нижчий урядовець, навіть коли і годився для такої праці та мав до неї хист, лаявся виступати назовні або через свою залежність від службових авержників або через брак певності себе. Коли мати на увазі спеціально деякі установи, то зачинили там у величезній — а то й може рішучій мірі — система, створена в установі її основниками і першими креманичниками, яка подекуди ваготить на ній по нинішній день. Ця система не сприяє вихованню службовиків на громадян, потураючи зате може надмірною бюрократизмом і дещо анахронічними формам внутрішніх взаємин між урядовцями тої самої установи і також між урядовцями та управою.

Можливо, що на громадську пассивність приватних службовиків впливають дещо їх невідраді матеріальні обставини. Однак цей момент не є рішучий. Матеріальне винавчання залежить від фінансової спроможності інституції, доброї волі управ та авторитету професійної організації службовиків, який у свою чергу здобувається солідарністю тих останніх та індивідуальними прикметами провідників. Однак фактом є, що деякі установи затрудилюють близько 100 службовиків, поміж якими є також люди бодай середньо-заможні, а проте на цілу установу нема десятків громадських діячів, не кажучи вже про діячів політичних.

Зате ноторійними є два явища у більшості приватних установ, які тісно вижуться з агаданого вгору зміною значіння і навіть характеру наших приватних установ від кількісности літ. З моментом, коли центр уваги громадянства, згідно з гаслом органічної праці, перекинувся на культурно-освітню, господарську й суспільну діяльність, деякі урядовці культурно-освітніх та економічних установ і суспільних організацій по-

чали себе гейб автоматично вважати... громадськими робітниками з самого титулу своєї посади в даній установі. Коли раніше вони недовіряли собі й були надто скромні і тому бокували від громадської і політичної праці, тепер не один із них уважав свою місію і свій обов'язок супроти нації замишленими — коли він сім годин працює в бюрах поважної установи все народнього значіння. Забуває тільки одну річ: чинку, а саме: дефініція громадської праці виключає заробіток за ту працю! Урядовець може віддавати установі більш або менші услуги, він може навіть багато більше давати інколи установі своїм знанням, досвідом, хистом і працею, ніж отримувати від неї. А проте титулу громадського діяча не надає установа, яка є підставою екзистенції даної людини. На це треба і спеціальних особистих прикмет адалі та духа і — безкорисної праці поза працею заробітковою.

Друге несприятельне явище серед галицьких приватних службовиків — це політичний примітивізм у парі з хороблими нахилом до „політиканства“. В останніх кількох роках виникли в Галичині особливий тип прихильника т. зв. кухонної політики („Küchenpolitik“), який усе знає, усе критикує, є завзятий „націоналіст“, недоволенний з усіх історичних партій, але переважно навіть не читає українських газет ні книжок, не знає і не цікавиться історією українських суспільних течій та історичних партій, ані програмами цих останніх і їх діяльністю, не має власного політичного світогляду і ходить самотасом, поклявшись асаді „моя хата з краю“. Той тип пустословного асевайка нахолодить — на жаль, найчастіше захист саме в українських приватних установах...

Але одночасно треба ствердити факт, що нпр. львівські приватні службовики несуть на собі найбільший тигар жертовності на народній цілі. Бо до них найлегше попадає: їх стягають з плати відразу відсоток на „Річну Школу“, до них ходять з „Просвіти“, від інвалідів, від усіхких добродійних імпрез, і вони завжди дають даток, який і в їхньому скромному бюджеті грає роль і в сумі представляє таки чималю вартість. При кожній масовій акції (нпр. акції) приватні службовики теж виконують свій національний обов'язок. Тому не можна казати, що вони не є патріотами. Навпаки: їхній патріотизм не підлягає сумнівам. Але це є т. зв. пасивний патріотизм, який не вимагає ніякої енергії, ніякого аусала.

Очевидно — про одиниць не говоримо. Знаємо навіть цілі установи, які ще розмірно дозвеляли не відрізнялися своїми службовцями від схарактеризованого негативного типу, а які мають службовиків, з яких кожний десь громадський працює.

Висновки прості: широка українська опінія мусить позбутися решток анахронічних поглядів, які тільки ображують приватного службовика; внутрішні відносини в установах (товариські взаємини між самими службовцями та між персоналом і управами) повинні формуватися так, щоб в установі існувала атмосфера, необхідна для виховування громадян; аскрема службовики мусять освідомити собі, що найштовши матеріальну (хоч може й скромну) екзистенцію в установі, якої власником і клієнтом є громадянство, — має обов'язок бодай дрібку працювати поза своєю установою для громадянства і самому стати громадянином.

Нові заворушення в Бомбаю

Із Бомбаю повідомляють, що там знову прийшло до нових сутичок між гіндуками і магометанами. Ситуація в місті дуже погана. Відомо, що влада вислала сильні відділи на допомогу поліції, яка не була зовсім приборкати заворушення. В кількох містах до прийшло до заворушень, вбухли рожеві, в кількох убитих і кількасот ранених.

Хто не платить за часопис, підбиває рішучу пресу.

Польща в Женеві.

(Від нашого кореспондента.)

Женева, 10. V. 1932.

I.

Конференція для розв'язання тягнеться й тягнеться, таї кінця їй не видно. Вона перетворилася наче на тривку установу в Женеві: чимало її членів поселилося тут, так сказати, на постійне; так само й чимало журналістів з різних кінців світа. Комісії відбувають сотні засідань, по кілька в день, а на засіданнях цих ніщо з усього того справді не виходить. Всі в глибині своїх душ переконані, що треба би нарешті покінчити цю коштовну конференцію, яка перейшла в стан хронічний. Однак хто, котрий делегат і котрий уряд, посміє би взяти на себе „вину“ за почин до „розбиття“ конференції для розв'язання, на яку люди й народи покладали колись стільки надій? Отже вона тягнеться, наче нелітне пополудне, безконечне і нудне. Над яким [розглянуть собі] по кутах її учасники й свідки; коштам її, хто хоче, гострить собі язика, але перевернути її ніхто не сміє: не сміє зі страху, що банкрутство конференції й зв'язаних з нею надій могло би раптом кинути світ у катастрофу, яка — всі це почувають — нааріває знутри, і наближається іззовні, наче невідхильне, немовлиме фатум.

II.

Під важкою свідомістю невідкичної фатальності живе нинішня Женева — принаймні та її частина, що ваготіс довкола Союзу Народів. Усі говорять притишеним голосом, наче в кімнаті хворої людини, усі вистерігаються підвести тон. Усі — за одним виїмком польських представників. Останні активні на всі сторони, дачеб нічого і не було. Активні в напрямі Данцігу й Німеччини, і зокрема в напрямі тієї слабкої й малокрової установи, що називається Охороною Мешии у Союзі Народів. Нарешті виступають навіть проти однієї, які видаються їм небезпечними для потуги Річипосполитої.

Сесія Ради Союзу Народів, що розпочалася в понеділок та, перервана на Зелені Свята, відновиться у найближчий вівторок, багата польськими справами. Не прибільшаючи ні трішки, можна сказати, що Польща з усіх держав останніми часами якось найбільше дає тем Союзові Народів для нарад і рефератів, і найчастіше з усіх держав земної кулі перебуває перед женецькою установою, перетвореною в свого роду публіку, в ролі обвинувачуваного.

Так і пим разом.

III.

Високий королар Союзу Народів для Данцігу, п. Гравіна (італієць) приїхав сюди, щоб дати Раді Союзу Народів повідомлення про різні спірні справи між Польщею і Данцігом, і при цій нагоді представити Раді прецікаві, урядово ствержені відомості про підготовлену і тільки в останньому моменті перепинену виправу поль-

ських „етшельців“ на здобуття Данцігу. Подібно як у 1919 році польські генерали проти виразної заборони Найвищої Ради союзників і всупереч формальному, чесним словом припечатаному приреченню Падеревського, кинулися, користуючись замішенням зброї, на УГАРМІЮ війська Галера таї створили осьтак „доконаний факт“ щодо Східної Галичини, який антанта потім, забуваючи за свої власні запевнення, признала; як потім Желіговський без виповідження війни заскоочив Литву походом на Вильню таї створив таким чином новий доконаний факт, знов-же потім так само признаний антантою; — так мало оне на наших очах статися з Данцігом. Рахунок був простий: Данціг безборонне місто, Німеччина роздерта страшною лавою безробіття, господарські нужди й міжпартійних сварок, та й ще спутана від заходу загрозою армії французької республіки, ще досі зв'язаної військовою союзом з Польщею, не зможе інтервенювати. Треба, значить, покористуватися нагодою, може вже останньою, захопити місто, створити доконаний факт — і перевести анексію. Підприємство було підготовлене і вже паперелоні здійснення, коли раптом заговорила про це англійська преса. Вийшла немила історія і то тим більше, що цим разом Франція виявилася менше схильною ніж у галицькій і виленьській справі покривати своєю дипломатією відсвіжені задля Данціга методи Галера й Желіговського. Бо у Франції, хоча як

воно могло ще недавно видаватися неймовірним, настрої щодо Польщі підпали великим змінам, змінам, від яких може поважно заходитися ціла польська „ситуація“ в Європі. Французький амбасадор у Варшаві мав авертатися до польського уряду спротивитися ескапіно організаторам походу на Данціг. Це помогло, але справа все одно опинилася перед женецьким трибуналом. Звістни англійські газети про виправу на Данціг адементовано, але так дипломатично, що нема нікого, хто навіть на хвилину хотів би повірити заперечуванням. Тут усі вірять, що адементовані відомості були правдиві; зрештою п. Гравіна потвердив їх і членам Ради, і не вагався потверджувати їх у приватних розмовах з журналістами.

А коли прийшла на чергу Ради (у вівторок) ціла низка данціго-польських спорів, британський референт не завагався преспокійно й „дипломатично“ і зберігаючи славетну, питому Союзу Народів, фразеологію, заявити п. Залеському, що польський уряд привик не додержувати своїх приречень.

Польська делегація не зморювала — бо і що іншого могла зробити? — увагу британського референта, одобрено зрештою, всіми членами Ради. Але що делегатам треба було якоїсь сатисфакції, принаймні психологічної, то вони нагоду жили собі на іншій площині: кріпко накинута на автора жалоби проти згуби над українськими в'язнями в польських поліційних арештах. Ця остання справа така піката, що треба буде над нею спинитися окремо кілька хвилин.

Запити в українських справах в англійській Палаті Послів.

З початком цього року ввійшло до Союзу Народів кілька нових петицій в українських справах. Ті петиції мали прийти під розгляд підчас теперішньої сесії Ради. Щоб довідатися як стоїть справа, поставив посол Ріс Дейвіс запит до міністра закордонних справ, які саме петиції від української меншини під Польщею вплинули, і що з ними сталося.

Сер Саймон дня 9-го ц. м. відповів, що згідно з існуючими приписами, ті справи уважає Союз Народів тайними і подасть їх до відома

шійно тоді, коли їх розгляне Комітет Трьох при Раді Союзу. Тому, на жаль він не може дати бажаної відповіді на цей запит.

В справі помочі українським втікачам з Радянської України до Румунії вніс запит у Палаті Послів дня 11. травня контр-адмірал Сутер. З огляду на те, що міністр закордонних справ мусить за інформаціями звертатися аж до Женев, стримується він з відповіддю аж до часу, коли ті інформації наспіють.

(Укрбюро Лондон)

Ювілейна Академія „Рідної Школи“.

Як ми подали коротко вже вчора, академія в 50-ліття „Рідної Школи“, влаштована Ювілейним Комітетом українських центральних культурно-освітніх установ у Львові, пройшла з великим успіхом. Салю великого міського театру виповнили по береги представники наших культурно-освітніх, економічних та політичних установ, представники капітули під проводом еп. Будки, представники чина оо. Василіян та широка публіка Львова. Було теж багато учительства і молоді рідношкільних заведень.

Розпочав свято великий хор дічат і хлопців з наших приватних шкіл у числі кількох сотень, що відспівав під дир. проф. Гриневецького гимн „Рідної Школи“ М. Мельника-Д. Кашубинського. Хор виступив увесь в мальовничих народніх строях і зробив уже своєю появою незвичайно мальовниче вражіння.

Після того виголосив глибоко обдуману святочну промову заступник голови Т-ва „Прогресу“, ред. В. Мудрий, що згадав „Рідну Школу“ з її ювілеем та змалював те переродження

ФЕЙЛЕТОН „ДІЛА“ З ДНЯ 18. ТРАВНЯ 1932.

МИХ. РУДНИЦЬКИЙ.

Примхи поезії.

2. Від настрою до ідеї.

Весняний промінь нагадує поетові його кохану і з цього вражіння родиться твір. Тисячі поетів від тисячі літ хепали за перо під такою самою спонукою; сучасний поет повторить ще раз той самий сюжет і не спробує навіть задуматися над промайнулим вражінням, не докине до нього ніякої рефлексії. Вражіння не буде слабше, ніж якби він вибрав своєю темою духову кризу своєї доби. Від поема, що звеличують красу нашої нової сучасності або прокидають свідомість її трагічних змагань, інколи завертаємо з насолодою до поезії минулих століть і находимо там тони, що не втратили своєї сили.

Такий поворот великих мистців слова у різних століттях до джерел наївної народньої поезії був не молодю, не снобізмом, не творчим знесиленням, а потребою приглянутися зблизька тайнам, завдяки яким пісні первісних народів зроджені несвідомо, стихійно, мов оклик болю або радості, розбуджують і досі біль і радощі, дарма, що ми не маємо нічого спільного з світоглядом тих далеких нам співців.

Ну, щоб, здавалося, слова?!

Слова та голос — більш нічого!

А серце бється — ожива,

Як їх почує!.

Нерідко чуємо фразу, що твір впливає на нас тим глибше, чим краще його розуміємо. Точніше було би сказати, що розуміємо його тим краще, чим глибше він на нас впливає. Прудон запримітив дуже влучно, що національні та революційні гимни, які вели масу на барикади, незвичайно бідні своєю формою та змістом. Ріжні великі поети шукаючи розяснення своєрідного чару поезії, зупинялись на таких термінах, як чар і магія. Нема смішнішої карикатури наукових дослідів, як студії професорів, що хочать доказати високу вартість поетичних творів при помочі аналізу, що добуває з них „провідну ідею“, „ідеологічну основу“, а навіть щось у роді світогляду.

Пригадаймо відому поезію Гетого, що був таки справжнім філософом:

Über allen Gipfeln
Ist Ruh;
In allen Wipfeln
Spürest du
Kaum einen Hauch;
Die Vögelein schweigen im Walde.
Warte nur, balde
Ruhest du auch.

Що це таке? Опис вечірньої тиші? У чому його чар? у чистій музиці слів, ритмі? у думці?

Коли зупинимось на чистій формі, важко буде відповісти, чи її чар тривав би й тоді, якби замість тих самих слів покласти інші. Теорія поезії як чистої музики даремне шукає за доказами, що сила слів зв'язана виключно з чергуванням точно означених звуків, які складають-

ся на своєрідну гармонію. Викиньмо з поезії Гетого гилля дерев, шпигі гір, ліс, пташки і натяк про смерть — матимемо музичну гаму, що нагадує школярську вправу з повторюваними голосівками „і“, „а“, „е“, „і“, „е“...

Спробуймо зясувати провідну думку цієї поезії. У чому вона? у порівнанні вечірньої тиші з нашим життям? неважко зворушує нас своєю новиною зв'язок між мовчазними шпигілями гір і лісною деревиною, сном пташок і неминучістю нашої смерті? Один найде тут настрої *taedium vitae* будійської Нірвани, другий глибоку меланхолію, третій погідну злагоду з цілющою природою. У кожному випадку найкраще передана „ідея“ такого вірша нагадує нам наші вчителі; ми позіхали тоді й втікали до якоїнебудь прози, навіть Шерльок Гольмса та Пінкертон.

Коли кажуть нам, що найкраща поезія це ідеальна гармонія гарної думки з гарною формою, рахують на те, що ми самі знаємо, що таке гарна думка і гарна форма. Імовірно це такі думки та форми, до яких ми звикли віддавати і які, здебільша, стали схемою; і тоді ми здивовані, чому за великих поетів уважають саме таких, що їх думок ми часто не всіли не то зрозуміти, а навіть доглянути, тому, що губимо їх у музиці слів або сутінках форми. Чи віримо теж у те, що якби вони передали ці думки прозою і виклали їх так просто, що не треба би вже в них нічого розяснювати, то це була б поезія?

Кажучи про поезію, яско, що не обмежу-

Цікава поголоска.

Серед повені поголосок з приводу парад прем'єрів на варшавському Замку появилася цікава чутка, яку потім між іншими часописами „Нови Дзєнік“:

„Можлива річ, — читаємо там — що одна справа була предметом нарад прем'єрів, якщо правдива поголоска серед санейних кол, що марш. Пілсудський приготувався до довшого відпочинку і надумує відсунути від всякої державної праці, навіть від військових справ. На основі цієї поголоски неабаром має появитися нова книжка марш. Пілсудського, написана підчас побуту в Єгипті. В тій книжці марш. Пілсудський має заявити, що на якийсь час з огляду на здоров'я відсувається від державної праці, але остає постійно в розпорядженні краю й народу, т. зв., що в кожній хвилині, коли буде цього треба, готов станути знову на чолі держави й керувати її справами.“

Якщо це правда, то ця проблема обмірковували без сумніву на Замку, бо відсунення марш. Пілсудського від політичного життя, хоч би тільки часом, мусить довести до важких змін в політичному укладі. Перш усього треба було б поладати всякі конфлікти в санейному таборі і президент Річпосполитої взяв би може на себе в цьому випадку роль посередника.

Чи та поголоска має якісь основи? На це діставемо відповідь уже в найближчому часі, бо нова книжка марш. Пілсудського має появитися, як кажуть, уже в червні, а тоді дізнаємося, чи такої зміни слід надіятися ще цього року“.

японський порошок

КАТОЛЬ **ВБИВАЄ**
КОМАШНЮ ТА ХРОБИ.
Предст. „КАТОЛЬ“, Варшава, Вільча 58.

3 еміграційних справ.

Легалізація документів в аргентинському консуляті.

На основі розпорядження аргентинської влади „афідавіти“ будуть видавати лише у випадках, як до подань долучиться легалізований доказ споріднення зв'язаних осіб. Докази споріднення, себто метрики народження, свідоцтва подружжя і т. п. мусять бути підтверджені аргентинським консулятом у Варшаві. Кошти легалізованих виносять від 43 зол. 70 сот. до 87 зол. 40 сот.

Інформації для тих, що йдуть до Франції.

До Франції можуть виїхати лише емігранти, які мають поіменні контракти, одержані безпосередньо від працедавців. Ці контракти мусять бути засвідчені мерством, префектурою та французьким міністерством праці і найбільш польським консулятом. З огляду на безробіття контракти видають доволі рідко.

Реемігранти-урляшники, що приїхали до краю на відпустку і мають важкий „lettre de rappel“ та „avis favorable“ французького міністерства праці і посвідку з польського консуляту, можуть вернути на свої місця праці.

Еміграція до Канади.

Еміграційний паспорт до Канади можуть дістати лише жінки, що йдуть до чоловіків або до дітей (до 18 років) або до родичів. Вони мусять мати окреме візвання, себто „перміт“ з Канади „Перміт“ важний 5 місяців від дати виставлення. Після передавання треба старатися за продовження, або новий „перміт“, що триває не раз і кілька місяців.

Крім цього до Канади можуть вернути реемігранти, які мають крім важного заграничного паспорта „landing card“, себто доказ, що стверджує дату першого їх приїзду до Канади.

Справа Ліндберга.

Як повідомляють з Америки, в стейті Нью-Джерсі 29.000 громадян бере участь у гляданні за злочинцями, що вбили дитину Ліндберга. Глядають за ними навіть на кораблях, що нахальються на Атлантичному океані. Переслідують всіх, хто вмішаний у переговори між Ліндбергом і вбивцями його дитини.

Повновласники Ліндберга Куртс і д-р Коппен пропонували поліції докази, з яких виходить, що окупи у висоті 50.000 доларів виплатили дівчонкам бандам. Було це вночі 9. березня на півдні в місцевості Бронкс, причому один бандіт показав їм навіть частину одягу дитини та її шапки. Дитину мали вилати на яхті „Саллі“. Однак коли Ліндберг удався літаком на вказане місце, нікого йхту не застав.

В парламенті Атлантик Сіті в стейті Нью-Джерсі посла виступили гостро проти поліції.

що загрозив шлій лінії. Домагаються негайної димісії президента поліції Шварцкопфа, який виклав свою неадарність, не могучи віднайти трупа дитини, хоч знаходився недалеко від дому родичів. Глядання за дитиною коштувало кількох тисяч доларів. Сам уряд видав коло 100

Центральна Наукова Бібліотека для українознавства.

При „Українському Науковому Інституті“ в Берліні (Францезішештрассе 28) є Центральна Наукова Бібліотека для українознавства, яка на протязі січня й лютого ц. р. мала 268 чисел приросту й числила на 1. березня ц. р. 1605 каталогових чисел. На приріст зложилися пожертви 17 осіб і установ, між ними „Богословської Академії“ у Львові, „Клубу українців при Лізі Націй“ в Женеві, Литовського Університе-

тисят, головню на подорож поліційних урядів до Європи.

Президент Гувер наказав поліційній влади, щоб справу викриття й арештування вбивць дитини Ліндберга вважали одною з найважливіших державних справ.

Українські концерти в Берліні.

Концерти Любки Колесси.

Берлінські українці мали й цього року щасливу нагоду почути гру — як читаємо в німецькій фаховій пресі — одною з найталановитіших і найоригінальніших молодших п'яністок, п. Любки Колесси, що в минулому місяці виступила на двох власних концертах, у Потсдамі й Берліні. Берлінський концерт, присвячений Шопену, зібрав і цим разом повну залу добірної міжнародної музикальної публіки, що не щадила оплесків і довго ще по скінченні програми домогалася нових наддатків, між якими приємно було почути й один український. Критика прийняла нашу артистку, як звичайно, дуже прихильно

Концерт пісень Марії Любарської.

Милою несподіванкою для української публіки в Берліні був концерт пісень п. Марії Любарської, що дала себе вже давніше пізнати сольовим виступом на музичному вечорі „Української Громади“. П-і Любарська виступила в самостійним концертом італійських, німецьких та українських пісень, який пройшов дуже удачно й виявив, що п. Любарська має гарний концертний голос і вміє ним добре орудувати. Зачуваємо, що п. Л. задумує дати в осінній концерт з новою програмою, в якій значне місце буде присвячене українським композиціям.

З. Ку.

Звичайний Загальний Зїзд „Рідної Школи“.

В понеділок 16. травня ц. р. відбувся у Львові, у салі Ремісничої Палати, Звичайний Загальний Зїзд „Рідної Школи“. Попередило його Богослуження в Успенській церкві за померших членів.

Присутніх було 179 повновласних делегатів Кружків.

Відкрив збори голова Головної Управи „Рідної Школи“ дир. І. Кокоруда короткою промовою, в якій м. ін. згадав пам'ять померлих визначних діячів і робітників на ниві приватного рідного шкільництва.

Звіт з діяльності Головної Управи за час 1. IX. 1930 до 31. VIII. 1931 (себто за минулий шкільний рік) включно з увагами про стан рідношкільної справи в біжучому діловому році — вистоловив секретар Головної Управи д-р Мiron Коновалець. Тому, що такий звіт Головна Управа видала друком окремою брошурою — референт обмежився до підкреслення лише деяких найважливіших моментів. Касовий звіт склав п. Іван Юшишин, звертаючи увагу також лише на важливі моменти друкованого звіту. Над внеском про абсолютну Головній Управі — вива-залася дискусія.

Перший промовляв д-р Т. Окумевський (Гореленка), який порушив деякі питання польсько-українських політичних відносин, що викликало увагу голови Зборів, що ці питання не належать до речі. Е. Яворіський (Яворів) п'янував деякі явища в українських приватних школах (насто показаного підпорядкування себе наказами і бажанням польських шкільних і адміністративних чинників). Голова Зборів звернувся з проханням до зібраних не вистоловувати вічевих промов. О. Галас провів брати в дискусії під увагу лише річеві моменти. По суті підтримав внесення на довіря Головній Управі. В. Целевич зголосив формальне внесення обмежених промов до 5 хвилин з огляду на те, що на денному порядку є ще такі справи, як реформа шкільництва і зміна статуту „Р. Ш.“ (Внесок прийнято). Студ. Штигало виступив гостро проти недостоїнної поведінки українських приватних учителів, зокрема п'януючи поведінку проф. Г. Микетя. В обороні цього останнього промовив коротко голова організації прив. учителів у Львові, п. П. Кострибо, простуючи факти, що які казав п. Штигало. Д-р Галицький не бачить користі з такої дискусії. Звертає увагу, що цілю „Рідної Школи“ є виховувати дітей у народній і середній школі на будучих громадян, але політикою вона не займається. О. Юшишин пазить Гол. Управі звертати більше уваги на повітні Кружки і на організацію праці по селах, без якої не будуть плисти масово грошові датки. Д-р М. Скорик (Самбір) висловлюється проти використання такого великого форуму на те, щоб витягати маленькі речі, щоб боротися з особами, тоді коли валиться вся велика справа. Про ідеологічні напрями в рідному шкіль-

ництві і про шкільну політику Гол. Управи можна буде говорити тоді, коли не треба буде турбуватися, чи взагалі не прийдеється зачиняти всю установу. П. Вуц (Бережани) запропонував проти кидання неперевіраних важких обвинувачень проти заслужених діячів, як нпр. проти голови Кружка „Р. Ш.“ у Бережанах д-ра Бемка (підпис їх студ. Штигало). Селянин Іванюк вивів про живе зацікавлення і співпрацю селянства на рідно-шкільній ниві. Студ. Ничай нахилився на еп. Хомишина, закидаючи, що єпископ Хомишин не авернув грошей, зібраних на „Рідну Школу“. Цей виступ викликав голосні спротиви, аж голова Зборів підбрав промовцеві голос. П-ві Дашкевичева, торкаючись питання освіти й виховання, радить утримати в Гол. Управі окремого педагогічного референта. Жаліє, що не скликано ніякого педагогічного конгресу ані наради. Проф. Березовський нарікає, що друкованого звіту „Р. Ш.“ не розіслав раніше. П. Водяний (Тернопіль) винув організації-пропагандистний апарат на низах, що не зорганізовано досіль масове оподаткування інтелігентських верств на цілі „Р. Ш.“ Референти на місцях не популяризують справу, лише всю енергію витрачують на „дичий“ зміст реферату. П. Ставчак жаліє, що знижку вчительських платень переводять автоматично, без принципу прогресії. Нарікає на кепську організацію пропагандової і збіркової акції. П. Васевич (Чортків) порушує справу будови гімназії у Чорткові і висловлює здивування, чому Гол. Управа не дозволила на збірку на цю ціль.

Дир. В. Кузнецович пояснює і простує різні факти і закиди, порушені в дискусії. Застерігається проти цілком тенденційного наслідування справ рідно-шкільних відносин п. Яворіським. Якщо звалила одна школа, то це не є ціла „Р. Школа“. Що торкається яворіської гімназії „Р. Ш.“, то передовсім дотичні постанови прийняв цілий тамосній учительський збір. Справу Гол. Управа розглянула і полагодила: спосіб, в який це сталося, можна полати до відома Заг. Зборів лише через їх довірених делегатів. Справи конфліктів на нац.-політичному ґрунті розв'язує радше ціла нація ніж Гол. Управа „Р. Ш.“ Це такі поважні справи, що не можна підходити до них чуттєво. Педагогічний конгрес є у стадії підготовки. Д-р Мiron Коновалець, як секретар Гол. Управи пригадує важкі і часто неопорні особливі умовини, в яких перебуває „Рідна Школа“, залежна від обов'язкових законів і державної шкільної ради. Якщо школу поважають, то постає прогалина, якої ніяка інша установа не заступає. Розв'язання з-ох гімназій в 1930 році викликало в громадності величезний відгук і реакцію у формі горяччавих заходів ті школи назвали відкрити. Тому Гол. У-права не може гратися з погнем, рахуючись з настроями громадянства, яке каже: беріть рідношкільний стан поцілання. Демагогія і чуттє-

і виступаючи мусить піддатися розумові і промісній діяльності. У протилежному випадку треба поставити справу ясно: ліквідації планової держави школярства. Дир. Ющинський пропонує, що жертвенність громадянства не зменшувалася, бо сума даних в останніх 3-ох роках багато більша, ніж в попередніх 3-ох роках, в яких школярства була найвища.

П. Е. Леонісовський вважає, що він так само не піддає даних у сумнів можливість не змінити даних Гол. Управл. Промовляв май сам повне даних до Гол. Управл. вважає, лише, що про державно-шкільні проблеми треба говорити тільки приватно.

Після того Загальний З'їзд одностайно прийняв до відома Гол. Управл. й висловив даних останній Голові Управл.

В. Целевич оголошує кандидатів до Комісії: д-р Митро Коновалов, дир. Вол. Кельменчик, о. дек. Шербанюк, п. Стоцький, п-і Селевиченко, учит. Камішевський, студ. Салевич. Були дані листи (п. Кісільовського), однак листу в Целевича прийнято великою більшістю голосів.

ПОПОЛУДНЕВІ ЗБОРИ

Відпочивали відчитанням привіту від І. Конгресу українських інженерів, що його прийняла ціла група житини олександрів.

Після того виступив дир. В. Кузьмович реферат про завдання „Р. Ш.“ у зв'язку з новими державними законами і закликав усе українське громадянство, аби воно для адекватності стану свого посідання у шкільництві розвело негайно детальну петиційну боротьбу в напрямі корисної для українського народу розбудови шкільної згідно з новими шкільними законами.

В обговореній дискусії на цю тему забирали слово: д-р Ривко, о. Юхнович, дир. Зубрей, учит. Ставчак, о. Бабюк, інж. Фіцалович, проф. Бабюк, студ. Штукало, проф. Коменецкий, п-і Селевиченко і сен. Кісільовська, а відповідав усім референт.

Останній зreferував зміну статуту „Р. Ш.“ п. М. Струтинський. Найважливіша зміна та, що

статут передбачує поширення обсягу діяльності „Р. Ш.“ на цілу польську державу.

По тих рефератах З'їзд прийняв цілу низку резолюцій, що їх поставили референти і деякі промовці. Усі ці резолюції окрема резолюційна комісія.

Окремо З'їзд ухвалив на внесок ред. „Рідної Школи“ І. Герасимовича, що річну вкладку до „Р. Ш.“ означено на 2—10 зол., а тим, що для цілком неможливих можна й знизити до 1 зол. на рік.

ВИБІР ГОЛОВНОЇ УПРАВИ.

На внесення представника комісії-матки о. дек. Шербанюка З'їзд вибрав одностайно підлучити опісля всіх присутніх головою „Р. Ш.“ дотеперішнього голову тої установи, ради, Ізю Кокорудза. Членами Управи вибрані: о. містрат Олекса Базюк, проф. Гнат Павлюк, дир. Константина Малицька, д-р Митро Коновалов, о. Григорій Попель, д-р Кость Левинський, посол Дмитро Великанович, о. Михайло Комаринський, проф. Олена Степанівна-Дашкевич, о. Юстин Гірич, проф. Петро Коструба, дир. Маркіян Терлецький, дир. Володимир Кузьмович, ред. Михайло Струтинський, д-р Ігор Федів, дир. Микола Мороз, посол Сергій Хрущук і студ. Роман Мигаль. Заступники членів Головної Управи: Іван Олександр, д-р Юліан Кордюк, сен. Олена Кісільовська, Михайло Крилошанський, Микола Кравчук, проф. Іларій Гриневецкий. Контрольна Комісія: ред. Іван Ющинський, дир. Іван Филипович, інсп. Іван Стернюк, п. Методій Гебус і дир. Марко Кісільовський. Заступники: п. Василь Кубавич і д-р Павло Цимбалістий. Роземчий Суд: о. Олекса Бучацький, д-р Володимир Ривко, д-р Матвій Стахів і п-і Ніна Селевиченко.

При внесенні і запитках забрав слово голова Кружка „Р. Ш.“ у Станиславові д-р Іван Волинський, що висловив становище станиславського владки д-ра Хоминшина до відносинських справ, яке схарактеризував як наскрізь прихильне.

З'їзд замкнув в год. 6.30 веч. голова „Р. Ш.“ короткою промовою, після чого всі учасники відспівали національний гімн.

літнього Артура Лукашевича, студента львівського університету. Кинувся під потяг шукаючи смерті. — На Личаківському цвинтарі у Львові отримався якийсь незнайомий жінка, винити парові та при вул. Стромий пробували отруїтися три жінки.

— Напалили прихідство. В с. Войковичах пов. Горохів невідомі люди облали безпечною з поч. на 10. п. м. православне прихідство і пінали в кілька місяців. На крак парова збіглася мешканці села й агасили вогонь.

— У Чорткові згоріла фабрика оуту Вартельфа. Школи є на 30.000 зол.

— Залізнична катастрофа. Поспільний поїзд Кельи-Гамбург вискочив зі шин, як минав тунель біля гол. двірця в Брем. Два вагони розторожіні, рестар, вагон згорів. 10 людей було ранених, у цьому 3 залізничники. До катастрофи прийшло тому, що наслідком спекти розширилися шини.

— Напад на б. короля. На б. еспланського короля Альфонса XIII. напав у Марсіль якийсь робітник у хвилі, коли король висів з корабля і вдарив його кілька разів в лице. Альфонс пішов спокійно далі. Напастиком є еспланець.

— Концерт піаністки Наді Біленької одночасно з композиторським концертом скрипки проф. Івана Левинського відбудеться в Золочеві 5. червня п. р. в салі ім. М. Шапкевича в 8. год. вечором. Фортеп'яновий супровід спочиватиме в руках комп. проф. Василя Безкоровайного. Подробиці подадуть афіші.

СПОРТ.

Гасмнея — Україна 3:1 (3:0).

Товариські змагання, які відбулися в понеділок 16. п. м. на гришці Гасмнея, закінчилися заслуженою, однак дещо з високою перемогою жідицької дружини, Україна в склад. Бутель; Роман, Сич; Борсух, Цимбала, Олійник; Лалчух, Гоцький І. (Тихоліз), Лисик, Гоцький ІІ., Воробець, виказалася ще змученою по важких змаганнях з неділі (з Ресерою 2:2). В першій половині перевага ліпшої назагал дружини Гасмнея, яка добула троє воріт, в тім одні з карного. По перерві більше гра вирівняна, причому Україна зніщила багато підбрамкових позицій. Одинокі ворота добув Лисик. В Україні грав слабо напад з відомком Лалчука. Суддював добре й рішучо п. Саварин.

Греч України Цимбала святкував у цих змаганнях ювілей свого сотного виступу в барах Т-ва.

Степ — Імператор 2:1 (0:1).

Другі змагання української робітничої дружини Степ, розіграні 16. п. м. на гришці Гасмнея за мистецтво Ц-кляси (перш 8. V. програв Степ з Огіськом 4:2), закінчилися гарною перемогою над минулорічним віце-мистцем Ц-кляси Імператором (б. Екраном). Ворота для Степу добули: Грушка і Мельник. До цих змагань виступив Степ у складі: Кучерга, Стаховський, Паньків, Доробанюк, Нестор, Ошудяк, Коцан, Грушка, Савко, Мельник і Ваха. Виділи понад 100.

ЛІГОВІ ЗМАГАННЯ.

КРАКІВ. Висла — Чорні 1:0 (0:0).

ТОВАРИСЬКІ ЗМАГАННЯ.

ЛЬВІВ. Гасмнея П. — Україна 6:1 (4:1).

ЛЬВІВ. Погонь — 22. п. п. 3:1 (0:1).

ВАРШАВА. Уніон (Берлін) — Польонія 3:1 (2:0).

КАТОВИЦІ. Метер VIII (Прага) — Хожів 4:0 (2:0). Рух — Метер VIII 4:1 (3:0).

3 театру.

Львівський Український Театр „Цайркун“: РЕВІЯ РЕВІЯ.

Виставлена з приводу І. Конгресу українських інженерів „Ревія ревія“, що містила найкращі зразки з усіх дотеперішніх ревій „Цайркуна“, пройшла з повним успіхом. Публика, що цим разом нарешті заповнила невеличку залу Ремісничої Палати, бавилася досконало, провівши цілий три години на безжурній сміху.

Складалася „Ревія ревія“ із трьох частин. У першій основою були образи і сценки з ревії Лужницького-Шкрумеляка „1+1=3“, у другій атракцією був скеч Сороси „Засідання комітету будови українського театру у Львові“ і спеціально написаний на цей вечір скеч (радше фарса) М. Рудинського „Інженіри“, у третій аналі вже добре скечі: „Учителька“ (у знаменитому виконанні п-і Орлин), „Зводник“ і „Україна—Гасмнея“. Переплітались ці скечі численними збірними й сольовими виступами „цвіркунчат“, сольовими й дотепними куплетами п-і Орлин, удатним виступом п-і Кудачицької „вештаній“ „Гуцулочка“ тощо.

ОСТАННІ ВІСТІ

ПІЛСУДСЬКИЙ У ВАРШАВІ.

Після кількадевного побуту в Вільні та Пільках вернувся Пілсудський у Варшаву. Терез поділяється оживлення в політиці.

ХРІВАБА ДЕМОНСТРАЦІЯ БІЛЯ КОРОСНА.

ВАРШАВА, 16. V. ПАТ. Прихильники Стронизма Людового в Люблі (пов. Коросно) уладку вчора двічі демонстрацію. Коли поліція заважала демонстрантів, щоб розійшлася, юрба обидала її камінням і засипала піском очі. Рівночасно з юрби впаав революверний стріл. Один поліцай був ранений якимсь острым предметом у ногу. Поліція дала салву в повітря. Юрба розійшлася, в селі настав спокій. Трох поліцаїв було ранених камінням. Споміж демонстрантів ранений один селянин острым предметом у правий бік і праву руку. На місце виїхав заступник старости та заступник команданта поліції.

ЯК ЗГИНУВ ЯПОНСЬКИЙ ПРЕМ'ЄР.

ПАРИЖ, 16. V. ПАТ. У зв'язку з убивством японського прем. Інука повідомляють із То-кіо, що прем'єр виявив супроти терористів багато відваги. Коли терористи вдерлися до будинку та стали добуватися до дверей, присутні радники йому рятувалися втечею. Та прем'єр вийшов зовсім спокійно на стрічу гурткої старшини. Тоді один із старшин прицілювався до прем'єра з револьвера. Прем'єр сказав на це: „Навіщо стріляти, радше скажіть ваші домагання“. Тут почувся оклик: „Стріляй! Стріляй!“ Впало 9 стріля і прем'єр упав залитий кровю.

ПАРИЖ, 16. V. ПАТ. Терористи розкинули серед народу багато листочок із написанням: „Леті із олігархією!“ „Хай живе цісар!“, „Негайно акція кончина для ряткування країни“, „Ми націоналісти, не належимо ні до правниці, ні до лівиці. Хочемо передовсім повернути владу мі-каса“. Підписаний: „Союз молодих старшин армії та флоту“.

ТОКІО, 16. V. ПАТ. Серед 18 осіб, що виконали атентат на прем'єра, було 5 підпоручників флоту та 13 учеників військової школи. Всі вони оголошилися до своєї військової влади як злочинці.

З причини смерті прем'єра міністр фінансів Такагаші виконуватиме в заступстві обов'язки прем'єра.

ТОКІО, 16. V. ПАТ. Прем'єра Інука вбив ма-бути Кавасакі. Поліція шукає його.

Кабинет подався до димісії. — Заміщення парла-менту.

ТОКІО, 16. V. ПАТ. Чутки поширювані за кордоном про нові неспокої в Японії безсочов-

ні, в Японії повний спокій. Кабінет подався до димісії, щобі аможливити створення нац. уряду. Сесія парламенту припинилася. Валюткові та торговельні біржі в То-кіо, Осаці та Кобе зачинені. Зачинили й базові біржі в Осаці.

НОВИНКИ

— Одинок українська пральня чистить хемі-чно — фарбує всяку гардеробу. Прання ковпирів 20 сот. Е. Говикевич, Львів, Домініканська ч. 4. 1863 3—10

— Українська робітня футер Юліана Глушевського, Львів, вул. Коперника 16. П. пов. Тел. 54-46. 792-?

— Ровери краєві і закордонні найдешевше поручає Юліан Ломага, Львів, Валова 11. 2—20

— Протест берлінських українців до Ліги Націй. „Українська Громада“ в Берліні вислала минулого місяця обширний протест до Ліги Націй проти несправедливого полагодження „пацифікаційної справи“ й запротестувала окремо проти більшовицьких розстрілів на Дністрі.

— Ревізії у Львові. Політична поліція у Львові перевела в останніх днях ревізії в українському Академічному Домі та в мешканнях багатьох студентів і студенток. Вислід ревізій та їхні причини невідомі.

— Нові степлеві оплати. Від 18. травня входить в життя закон з 18. березня п. р. в справі зміни закону з 1. липня 1926 р. про степлеві оплати. Досі обов'язуючі приписи про степлеві оплати передбачували степлеві оплати в сумах, що є добуток 10. Отже були оплати: 20 с., 50 с., 1 зол. і т. д. На такі суми й були степлеві значки. Нові приписи, що входять в життя 18. травня, передбачують між іншим оплати в сумах, що творять добуток 5, нпр. 25 с., 35 с. і т. д.

— У львівському радіо відспівав Зиновій Гумецкий, бас-баритон, ученик проф. й б. режис. львів. опери п. Тарнавського, в четвер, 19. п. м. від год. 17.30 цикль українських пісень Лопатинського, Нижанковського, Січинського й Ярославенка.

— Радіофонічні оплати не будуть підвищені. Міністерство почт і телеграфів видало торік розпорядження, на основі якого до місячної радіофонічної оплати 3 зол. побирають ще оплату 30 сот. на безробітних. Розпорядок міністерства спочатку передбачував цю оплату до 30. IV. п. р. включно. Тепер на основі нового розпорядку доплату цю продовжили до 31. III. 1933 р. Таким чином радіофонічна оплата разом з додатком на безробітних виноситиме, так як і раніше 3 зол. 30 сот.

— Із хроніки самогубств. На залізничному шляху біля Мшаною біля Львова наїшли трупа 22-

Кожна з частин мала свій фінал, а на закінченні виступили цілий ансамбль „Цвіркуна“, прощаючи публіку дотепною пісню-куплетом „Бо хто не ризикує“. Заповідав поодинокі точки п. Мельник.

Цим вечором закінчив „Цвіркун“, як ми чули, свої цюгоричні виступи у Львові і в короткому часі розпочав літню поїздку по галицькій провінції. Сподіємося, що наше громадянство підтримає широ змагання членів „Цвіркуна“, відвідуючи громадо його вистави.

І. Н.

Театр Рівнородностей: „Гав-Гав“, комедія на 4 дії Гаджеса та Персіваля.

Сатира на славного кримінального, що шукає за злочинцем при допомозі одного жіночого волоска, коли міг би його знайти на підставі десяти очевидних фактів. Тип такого спеціаліста має ще другу прекомічну сторінку: домашні чудачтва. Саме ці риси складаються на дуже веселий тип, що сам собою може виконати весь вечір сміхом. Комедія сама собою така безпретенсіозна, що на її досить примітивну завязку глядач навіть не звертає уваги. Головні ролі грає відомий, незрівняний „креатор“ Швейка — Зніч.

Великий Театр: „КРИЧИ, КИТАЮ!“ Ланцюг фактів у 9 ланках С. Третьякова.

Зразкова агітаційна песа російського комуніста, що мала незвичайний успіх на радянських сценах. Дев'ять сильних картин, які мають на меті показати, як „білі“ висмоктують усі соки із бідних китайців і як немилосердно знущаються над ними. Представники білої раси — англійці, американці та французи — це ошуканці, дегенерати, в найкращому разі: експлуататори. „Ланцюг фактів“ у цій песі підібраний так, що симпатії глядача мусять бути на боці безборонних і пригнетених китайців. Уся сила песи зосереджена на масових сценах, де своє мистецтво показує головний режисер. Бо те, що робить з такою масою автор, належить до найпримітивніших засобів канібалістичної літератури всіх епох і всіх народів.

Ніхто із нас не сумнівається, що поведінка європейців, які хотять заволодіти китайським економічним життям, мусить давати привід до великого визиску. Можемо легко уявити собі ще жахливіші сцени безправства, ніж ті, що їх вибрав Третьяков. Але показати нам одного саможубця-висильника, двох невинно і свідомо задушених, розпуку знищеної рідні та розстріли чесних, бідних робітників з англійських кулеметів — все це аргументи із дешевого театрального репертуару для маси. Знаємо, що радянські пропагандисти — мистці в тій ділянці і не диво, що галерія вповнена молоддю була наелектризована.

Про саму ідею песи важко заводити дискусію. Ті, що оплескують її за її ідеологічну основу, це в 99 пр. не оборонні ідеї всесвітньої рівності та справедливості, а прихильники

одної тісно означеної політичної тенденції, з якою ця песа саме написана. Тенденція ця проста: Китай повинен бути вільний в ім'я пролетарської революції, що наслідить там робітничу владу. Немає тези, що насувала би більше сумнівів саме із погляду ідеї справедливості та рівності. При всій симпатії для всіх пригнетених і покривджених, не сумніваємося, що ідеї справедливості та рівності краще здійснені в англійській конституції і краще прикладені в англії культурним англієм, ніж представниками тої культури та тої класи, яких представляє нам у своїм творі автор.

Одна із найкращих рис переваги вищої європейської культури над азійськими (із усією територією колишньої Росії і нині СРСР) — толерантність, розуміння для чужих суспільних і релігійних пересвідчень. Англії своїм віковим вихованням дали найкращий тип такої людини і може саме тому панують над світом. Те, що можемо спокійно дивитись на такі песи як „Кричи, Китаю“, де європейці змальовані як дикуни та кровопийці — теж доказ нашої переваги над культурою того неєвропейського світа, де можуть появлятися тільки твори одної державної ідеології.

Песа виставлена як на найкращих європейських сценах.

м. р.

Дописи.

СТАНІСЛАВІВЩИНА. (Свідоме село і протестантські агітатори). Мешканці села Побережжя вибудували перед кількома роками прегарний читальний дім на площі колишньої панщизняної турми. Останнім часом рух у читальні такий оживлений, що нема в селі майже душі, яка не бралаб участі в просвітницькому житті. Молодь і старші, чоловіки й жінки, хлопці й дівчата — всі гуртуються в читальні. Що неділі і свята побачите в читальній домі: і на площі перед читальнею ціле село. У великій театральній залі відбуваються по черзі вистави, голосне читання книжок, аматорські проби до драм. вистав, проби співу, виголошування книжок і віршів товариські гри й забави для молоді. Час до часу роблять хлопці й дівчата на читальній площі соціальні вправи. Хлопці постановили омшати коршму і не пити. Цікавий випадок трапився, коли один зломин постанову. Хлопці присудили йому за кару замінити читальню домішкою, цілий тяжень піднімати читальні щепи і виключили його в додатку на означений час від товариських забав. Покараний прийняв без опору товариський присуд. Цей оживлений читальний рух село завдячує тепер тамошнім студентам, а саме: пп.: М. Калин, М. Шараневичі, Р. Лещини і І. Кравціві. Однак іде нема добра без лиха. Є в селі студент М. Кокоруд, який сидів кілька літ бездіяльно. Аж в останньому часі, відколи перебував в його домі євангелістський пастор, став він діяльний, але не на користь, лише на шкоду села. Праця його полягає в тому, що старається з кількома євангелістськими агітаторами ширити роздор у селі на релігійному полі. І так у часі Великодніх Свят намовляв одного господаря, Івана Ходака,

пастора на похорони дочки євангелістського пастора І. Станіславова. Це йому не вдалося, бо помершу поховали там наш гр.-кат. парох о. Шараневич. Подібні ціля має цей євангелістський агітатор і в читальній роботі. Однак в Побережжі нарід не такий темний, аби не міг відірвати кукілю від зорозлого зерна. Шкідливою, погубною роботою від чесної та ідейної праці. Свідомі громадяни Побережжя не дадуть себе розбити на два ворожі віроповідні табори і збережуть національну й релігійну єдність, яка є найпевнішою запорукою того, що нас не розіве ніяка ворожа сила. — *Судя*.

РІВНЕ. Організаційна недуга. — Тип волинника. — Зразкова кооператива. При літературно-мистецькому Тов. ім. Лесі Українки в Рівному був співочий хор, драматичний гурток, була мистецька студія, маларські курси. Тепер окрім драматичного гуртка при „Рідній Хаті“ нічого нема. Вже другий рік панує організаційна недуга, яку називають дуже тугоду, тим більше, що її симптоми зв'язані з різними громадянськими болічками. Товариство позбулося вже помешкання, а коли не зможеться відновити дію для оздоровлення, то може й померти. Коли українська справа не стояла так але, Олександр Винниченко з Рівнян був ширим українцем і не шкодив своїм односельчанам. Коли ж змінилося на гірше, він теж емігрував: чи стратив рівнозв'яз, чи пішов шляхом найменшого спротиву, чи повний жолоб його потягнув. Досить, що схибив. Будучи конскрипційним комісарем, перекучував навіть релігію; замість „православний“ писав у спискових аркушах: римо-католик. Якощо хто протестував проти цього, лаявся протоколом: не маєш, мовляв, виходка, напиши протокола і будеш відповідати. Звісно, на селі більш ходять за клуню і Винниченко на цьому вигравав... Грає тепер і далі. А таких „Сашок“ музикантів на Волині багато. — Хоч село Самостріли в рівнянському повіті розкомасоване на хуторі і кооперативна справа дуже терпить через збідніння населення, всесвітні кооператива там збудувати власний дім зі салею для вистав і для населенню назустріч чим тільки може. На весну наприклад селянам помагала набувати насіння на посів і підписала вигідну умову з цукроварнею на управу буряків членами кооперативу, якими є майже всі селяни. — *К. С.*

Нові книжки й журнали.

ВІЛЬНЕ КОЗАЦТВО. ВОЛЬНОЕ КАЗАЧЕСТВО. 10-го травня 1932. ч. 104. Прага, ілюстрований двотижневий літер. і політ. журнал. Зміст: Павел Поляков: Діда Янош. А. Литвиненко: Христос Воскрес! Василь Орехов: Христос Воскрес! Атаман В. Балабин: Христос Воскрес! П. Фалеев: Як. — Чому не була створена Кубанська армія? Чужинець: Українське казачество в першій половині XIX століття. М. Ермине: Франція і казаки в прошлом. И. М.: Еще о гимназах. — Нагрудний (бортовий) знак В. К. — Казаки — к казакам. — Необходимое разделение. — Справка. — Думы и мысли. — Еще о комбатантских карточках. — Казацья эмиграция. — В Казаки.

Характеристичне явище: якийсь час у цьому журналі були й статті, бодей вірші, українською мовою. Тепер не знаходимо там ні одного українського слова.

ОГОЛОШЕННЯ

Театри.

Великий Театр.
Вікторок, 17. V. год. 7.30 веч. „Кричи Китаю“
Середа, 18. V. год. 7.30 „Кричи Китаю“
Четвер, 19. V. год. 8. веч. „Фавст“ (з Голембойовським)
П'ятниця, 20. V. год. 7.30 веч. „Кричи Китаю“

Театр Рівнородностей.
Вікторок, 17. V. год. 8. веч. „Гав-Гав“ (виступ Мих. Зніча)
Середа, 18. V. год. 8. веч. „Гав-Гав“ (виступ Мих. Зніча)
Четвер, 19. V. год. 8. веч. „Гав-Гав“ (виступ Мих. Зніча)

Театр Новин.
Вікторок, 17. V. год. 8. веч. „Чесна Зв'язина“

Кіна.

АПОЛЬО: „Така соловка дімчика, як Ти“ (Анн. Ондра)
КАСІО: „Бастер Кіто жениться“ („Казанова мимовола“)
КОПЕРНИК: „Др. Джанні і мр. Гайд“ та „Вісність про Думера“
ЛЕВ: „Хан“ (на осн. Ожешкової)
МАРУСЕНЬКА: „Др. Джанні і мр. Гайд“ та „Вісність про Думера“
МІРАЖ: „Проф. Урбат“
ОАЗА: „Пісня про отомана“
ПАВ: „Пробудження жінки“, „Душа скарбоністка“
ПАЛІС: „Жінка та шпінет“

ПАСАЖ: „Шляхом ганді“ (Батінька), „Знак жаб“ — Тайна кімнати ч. 13“
ПРОМІНЬ: „На Сибір“
СОНЦЕ: „Поліцайстер Тагеел“
СТИЛЕВ: „Він і його сестра“ (Ва. Бурлія і Анн. Ондра), „Чужа наречена“ (Мар. Дітріх)
УТІХА: „Зоряна ескадра“, Пат і Патахон
ХІМЕРА: „Циганські романи“ (Бріг. Гельм. Шляхтрат)

Програма радіо.

Середа, 18. травня 1932.
Кенігсберг (217.1) 20.00 Бетовенова голіна, Братислава (278.5) 12.45, 17.10 Концерт, Брно (341.7) 19.30 „Жидівка“ оп. Галеві, Штутгарт (360.6) 20.00 „Джонсон“ оп. Пончеллі, Гамбург (372.2) 20.00 „Філіппа в Тавері“ песа Гетого, 22.30 Танк. музика, Білгород (430.4) 20.45 Нар. пісн., Боскович, Стокгольм (435.4) 20.30 Літній концерт, Рим (441.2) 20.45 „Ль. Арденка“ оп. Чіаї, Прага (488.6) 19.00 „Трандот“ оп. Пучіні, Брюссель (509.3) 17.00 Велик. сонати, 20.00 „Самсон і Давид“ оп. Сент-Саєнса-Відені (517.2) 16.45 Форт. реліталь, 18.45 Концерт, 21.10 „Глайбінгер“ трагікомедія Стріндберга, Мінхен (532.9) 21.25 „Гарна Галієта“ оп. Сунне, Буланшет (530.5) 12.05 Циг. оркестра, Любана (574.7) 20.30 Співа, Харків (937.5) 8.00, 15.00, 18.00, 20.00, 24.00 Концерт, Давентрі (1554.4) 20.00 „Голландський сміх“ оп. Вагнера, 21.35 „Ді П-Бот“ авт. „Пі Туморова“ песа Брюкна, Кенігсбергергазен (1631.9) 14.00, 20.00 Тр. 16.30 Концерт, Париж (1724.1) 20.30 „Ніна Роза“ транс. в театру.

Львівське радіо.

Середа, 18. травня 1932.

11.45 Перегляд преси, 12.10, 14.45, 15.40, 19.40 Грамофон, 16.05 Госп. комунікат. бірка, 15.15 Пастунський куток, 15.25 Для дітей: „Пригоди кутни в Швеції“, 15.45 „День доброї волі“, 16.15 Ком. фіз. виховання та спорту, 16.20 „Розвиток радіотехніки“, 16.40 Грамофон, Сілаз реж., 16.55 Анга. лекція, 17.10 „Здобуття Африки“, відч., 17.35 Легка музика, 18.20 Фрагменти з оп. Моцарта, Веліа, Доніцетті, 18.50 Вечерня, 19.15 Хліборобська скринька, 19.25 Літ. балачка, 19.45, 22.30 Прес. радіозамітки, 20.00 Промізна ідея в „Тангайзері“, 20.15 Танкова музика, 21.00 „На лоні“ літ. фрагмент, 21.15 Концерт творів Носковського, 22.45 „Жінки в Польщі“ (в есперантській мові), 23.00 Танкова музика.

ДРІБНІ ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакції не відповідає

НЕЗВІЧАЙНО дешево — одинокі пай-білля робітничі кап., фіранок — ручної роботи — Накізні, брочки, портієри — лише Фрайлік, Львів, Сикстуська 21. Центральн. Вісень. 1800 14-7

СРІБЛО продає найкраще — Домбровський-Розаарженський — Академічна 2. 1616 8-8

МАШИНИ до писання з українськими і латинськими черенками оказливо продає Юліан Ломага, Львів, Валова 11. 2-3

КОСІВ-МОСКАЛІВКА. Під лісом коло Гуку всі кімнати з верандами до ванни му з повним удержанням від 15. червня. Ціни низькі. Зголошення приймає О. Луцька, Львів, Богуславського 14. 1-3

НАЙМОДНІШІ ЖІНОЧІ ПЛАШІ по 65 зол. і вище, гарні костюми від 85 зол. сукий, бляжкі, тощо дуже дешево продає відома фірма Якія Посмент Львів, вул. Академічна 2 (Готель Жоржа). 3-11

ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакції не відповідає

КОНКУРС.

Комітет будови „Рідної Школи“ в Чорткові віддає у підприємство виконання 2-поверхового будинку „Рідної Школи“. Відбитки планів, кошторис і докладні умови будови, в яких буде поданий річний отворення offert, набувати в канцелярії „Рідної Школи“ в Чорткові за оплатою власних копій. Зголошуватись від 20. до 25. травня 1932. Комітет застерігає собі вільну руку в справі прийняття внесених offert.

Новина! Фільми до Leica 35 Шайнера

Нові моделі фотоапаратів

ЦІНИ ЗНИЖЕНІ! Радіо-відбірники сітні — трижильні в ціні двоцифрові. Як відшукують Львів.

у Фото-Радіо-Палаті, Львів, пл. Маріївська ч. 8.